

NOMBRE, APELLIDOS Y DNI:

INSTRUCCIONES: Entregad UNICAMENTE esta hoja. Se permiten las abreviaciones razonables.

I) a) (5 puntos) Definir teoría completa. Enunciar y probar el Test de Vaught.

- Teoría completa: 1) consistente, 2)  $\forall \sigma$  (sentencia, no f.b.f.)  $\sigma \in \Sigma \rightarrow \Sigma \vdash \sigma$  ó  $\Sigma \vdash \neg \sigma$ . NO: maximal consistente.
- Test de Vaught:  $L$  es numerable (incluyendo símbolos lógicos, variables etc.). Necesario para poder aplicar Löwenheim-Skolem.  
Si  $\Sigma$  no tiene modelos numerables, la hipótesis "todos los modelos numerables son isomorfos" estaría vacuamente satisfecha, tanto si  $\Sigma$  es completa como si no.

b) (5 puntos) Sea  $L = \emptyset$  y sea  $\Sigma = \{\sigma_n : n \geq 2, \sigma_n := \exists v_1 \dots \exists v_n \bigwedge_{1 \leq i < j \leq n} (v_i \neq v_j)\}$ . Decidir razonadamente si  $\Sigma$  es completa.

SI, por el test de Vaught. Es importante notar que como  $L = \emptyset$ , la definición de isomorfismo de modelos  $f: A \rightarrow B$  ( $f: A \rightarrow B$  es una biyección que preserva las constantes, las funciones y las relaciones) se reduce a  $f: A \rightarrow B$  es una biyección.

II) (10 puntos) Responder VERDADERO o FALSO, justificando la respuesta: a)  $\{\exists x(\varphi \rightarrow \psi)\} \models (\exists x\varphi) \rightarrow (\forall x\psi)$ . b)  $\{\exists x(\varphi \rightarrow \psi)\} \models (\exists x\varphi) \rightarrow (\exists x\psi)$ .

Sea  $L = \{0, 1\}$ ,  $A = \{0, 1\}$

b) FALSO: Tomamos  $\varphi(x) := x=0$ ,  $\psi(x) := \perp$

$a \models \exists x(\varphi \rightarrow \psi)$  ya que  $a \models \varphi(1) \rightarrow \psi(1)$  (el antecedente es falso). Pero  $a \models \exists x\varphi$

y  $a \not\models \exists x\psi$ .

a) FALSO. Usar el ejemplo anterior.

III) a) (2 puntos) Enunciar el axioma de cuantificación en su versión universal.

b) (2 puntos) Enunciar la regla de generalización  $G_V$ .

c) (6 puntos) Probar (formalmente, sin usar completitud) que  $\{\varphi\} \vdash \forall x\varphi$ .

a) Si  $t$  puede sustituir a  $x$  en  $\varphi$ ,  
 $\forall x\varphi \rightarrow \varphi(t/x)$  (No  $\forall x\varphi(x) \rightarrow \varphi(t/x)$ ).

b) Si  $x$  no aparece libre en  $\varphi$ , de  
 $\varphi \rightarrow \psi$  deducimos  $\varphi \rightarrow \forall x\psi$ .

No: 1) Si  $x$  aparece ligada...

2)  $(\varphi \rightarrow \psi) \rightarrow (\varphi \rightarrow \forall x\psi)$  no es una regla de deducción.